

ско-византийскому и каноническому праву, которое явно не изучалось в франкской Морее. Так, морейское право вообще не предполагает ни представления в суд письменных документов, ни «адвоката, который говорит, читая или ссылаясь на законы (имеется в виду византийское право.— *И. М.*) или каноны» (§ 145), и не считает обязательным при составлении завещания присутствие публичного нотариуса, подчеркивая достаточность двух или трех свидетелей с тем, чтобы завещание считалось законным (§ 146)¹⁶.

Что же касается источников, которыми располагал редактор, составляя компиляцию, то, с одной стороны, это были официальные источники законодательного характера или, проще говоря, те предписания, которые исходили от княжеской власти или извлекались из судебных решений и которые, будучи записанными и отредактированными в виде некоего собрания ассиз, отложились в 1276 г. в княжеской канцелярии (юристы-практики того времени, создавая свои частные компиляции, обращались прежде всего именно к этому собранию, как, впрочем, и к другим источникам; наличие многочисленных повторов в «Ассизах Романии» тоже расценивается как указание на множество письменных текстов, которыми пользовался редактор при составлении сборника). С другой стороны, это собрание действующих феодальных обычаев (*usanze, costume*), дошедших до редактора «Ассиз Романии» в устной традиции.

Но как же все-таки обстояло дело с правом в тех областях Византийской империи, которые остались греческими? Ответить на этот вопрос трудно, так как источники хранят в этом отношении молчание. Впрочем, молчание источников — тоже показатель, в данном случае, очевидно, показатель того, что ничего достойного внимания в области права в этот период, например, в Трапезунде или в Никее не происходило. Единственный, пожалуй, юридический памятник, а именно *Synopsis Minor*, который до недавнего времени традиционно выводился из Никей XIII в., и тот при ближайшем рассмотрении оказалось невозможным относить к никейской эпохе¹⁷.

Тем не менее практическое знание унаследованного от предшествующих эпох права продолжало сохраняться на достаточно высоком уровне, о чем свидетельствуют, например, юридические акты, дошедшие в картуляриях XIII в. монастырей Макринитиссы и Новой Петры близ залива Воло в Фессалии, Вазелонского монастыря близ Трапезунда и Лемвиотиссы {195} близ Смирны, а также греческие рукописи юридического содержания. Так, наиболее типичными экземплярами составлявшихся в XIII в. (и, очевидно, в самой Никейской империи) юридических и канонических сборников являются рукописи *Sinaiticus gr. 1117* и *Parisinus gr. 1234*, содержащие между прочим документы комниновской эпохи, в которых, в частности, излагается интереснейшая дискуссия по вопросам матримониального права (различные точки зрения на брак в шестой степени родства и т. д.)¹⁸. Сама по себе эта дискуссия принадлежит XII в., но интерес к ней в Никейской империи XIII в. весьма показателен: мы знаем, что и здешним патриархам Михаилу IV Авториану (1208—1214) и Герману II (1223—1240) приходилось решать аналогичные вопросы¹⁹. В целом этот интерес свидетельствует о том, что канонический кодекс церковного права как совокупность канонов, авторитет которых был установлен самой церковью на соборах или же «мэтрами» богословия, начинает утрачивать свою монополию.

Были, однако, в то время и попытки преодолеть все более намечавшийся разрыв между юридической практикой и наукой. Именно в XIII в. монах Филофеева монастыря на Афоне Арсений, позднее ставший патриархом (1256—1259, 1261—1265), составил сокращенную компиляцию канонов («Синописис священных канонов»), состоящую из 141 главы²⁰. В каждой главе этого труда сопоставляются канонические положения различных соборов и канонических посланий одного и того же содержания. В конце глав приводится указатель соборов, касавшихся данного вопроса, и в большинстве случаев под заглавием «Юридические главы» даются ссылки на аналогичные положения гражданского права. В канонической части своего труда Арсений следовал общепринятому, начиная с Фотия, каноническому сборнику (исклю-

¹⁶ *Jacoby D.* La féodalité en Grèce médiévale. P. 90.

¹⁷ *Perentidis St.* Recherches sur le texte de la Synopsis minor // FM. 1984. Т. 6. P. 219—273.

¹⁸ *Darrouzes J.* Questions de droit matrimonial: 1172—1175 // REB. 1977. Т. 35. P. 107—157.

¹⁹ *Schmink A.* Eine gnomi des Patriarchen Michael Autoreianos // FM. 1977. Т. 2. P. 255—261; *Idem.* Drei Patriarchalschreiben aus ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts // FM. 1982. Т. 5. P. 193—214.

²⁰ *Mortreuil J.-A.-B.* Histoire du droit byzantin, ou du droit romain dans l'Empire d'Orient, depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople en 1453. P., 1846. Т. 3. P. 456—457.